Категорирование. Правило «двенадцати»

Каждый выполненный проект по категорированию и паспортизации объектов **ТЭК** имее т свою историю.

Наш опыт убедил нас в том, что предприятия **ТЭК** в части исполнения требований **256 ФЗ**
испытывают недостаток в инструментариях, позволяющих формализовать и автоматизировать методики, утвержденные Министерством энергетики в своих **«Методических Рекомендациях…» от 10.10.2012 г.**
, и, как следствие, методики МЧС и Ростехнадзора.

На семинарах, которые проводятся под эгидой **ИПК ТЭК**, а также на других площадках, слушатели продолжают поднимать вопросы в части совершенствования законодательной базы, повышения качества методик при определении как уровней защищенности, так и определении категорий критических элементов.

Одним из факторов, влияющих на качество работ при категорировании, паспортизации, либо на этапе актуализации, является экономический фактор.

Этот «проблемный фактор» присутствует на всех этапах, начиная с момента объявления тендерных/конкурсных процедур, и далее влияет на выбор Поставщика услуг, на согласование технического задания к договору, собственно на содержание работ.

Венцом всех усилий, безусловно, является согласование результатов ПРЕДПРОЕКТНЫХ исследований (а категорирование является именно таковым) в межведомственной комиссии, а далее в антитеррористической комиссии.

Интерес для слушателей может представить состояние рынка в данной области услуг. Грандиозное поле для деятельности, поскольку до настоящего времени нет объективных критериев как в отношении специализированных организаций, так и в отношении ценообразования.

Можно утверждать, что остается открытым вопрос в части способности предприятий **ТЭК**
отстоять свою позицию в условиях многообразия подходов к определению потенциально-опасных участков, критических элементов, привлекательности к совершению АНВ, моделей нарушителей и базовых угроз.

Наконец, в редчайших случаях уделяется должное внимание расчетам значений показателей критериев категорирования. Важно отметить, что определить правильность расчетов способны, с одной стороны, специалисты соответствующей квалификации, с другой стороны, подобная экспертиза требует немалых временных затрат. И можно усомниться в детальном исследовании расчетно-пояснительных записок приглашаемыми в межведомственные комиссии, в соответствии с **Постановлением Правительства 459 от 05.05.2012 г.**
, представителями ведомств.

Еще одно наблюдение.

Зачастую представители ведомств демонстрируют авторитарность в вопросах определения базовых угроз, моделей нарушителей и других вопросах, тем самым дезавуируя саму ценность проведенной работы по применению методов экспертных оценок и не только И в этом смысле все более очевидным становится вопрос правовой дилеммы: возможно ли противостоять эпизодическим проявлениям административной составляющей? На наш взгляд, «да», если все сделано в строгом соответствии с Законом, перед которым, как известно из Конституции Российской Федерации, все равны.

Поскольку свободное изложение результатов накопленного опыта в формате новостных строк не представляется возможным, можно обращаться в адрес АО «Амулет» с соответствующими запросами. После подтверждения полномочий мы

открыты для диалога и готовы оказать практическую помощь в т.ч. в части автоматизации процессов разработки Актов категорирования и обследования, а также паспорта безопасности.

Мы также готовы предложить различные варианты основанных на «Технических Заданиях на модернизацию» проектных решений СИТЗ, которые учитывают перечень компенсационных мероприятий как для критических элементов, так и для объекта в целом.

В заключение представим информацию по курсам при **ИПК ТЭК**.

Полный курс обучения руководителей и работников объектов **ТЭК**, включает в себя несколько модулей, с которыми можно ознакомиться на официальном сайте **ИПК ТЭК**
.

Семинары каждого модуля посвящены основным вопросам, связанным с обеспечением безопасности и антитеррористической защищенности объектов **ТЭК**, а именно:

- Изучению нормативной базы, относительно **ФЗ 256 «О безопасности объектов ТЭК»** , **Постановлений Правительства РФ от 05.05.2012 г. 458, 459, 460** и других подзаконных актов и нормативных документов, регламентирующих вопросы по безопасности объектов **ТЭК**
.

- Оценке антитеррористической защищенности и достаточности инженерно-технических средств охраны на объектах **ТЭК** в зависимости от присвоенного уровня антитеррористической защищенности.

- Детальному рассмотрению вопроса по выбору инженерно-технических средств охраны, в зависимости от специфики объекта, но с учетом выполнения всех требований, предъявляемых законодательством по обеспечению безопасности объекта **ТЭК** в зависимости от присвоенной категории по степени потенциальной опасности.

В заключение - лаконичный перечень необходимых задач при категорировании.

Следуйте ему.

Отстаивайте свое право на надлежащее выполнение требований **256-ФЗ от 25.07.2011 «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»** и соответствующих подзаконных актов.

И придет успех!

1. определение потенциально-опасных участков (ПОУ)
2. выделение методом экспертных оценок из числа ПОУ критических элементов (КЭ)

3. определение методами экспертных оценок моделей нарушителей, базовых угроз в отношении КЭ
4. определение уязвимых мест на периметре объекта (в случае проникновения и ухода внешнего нарушителя, либо ухода внутреннего нарушителя)
5. определение (при необходимости) уязвимых мест на периметре (КЭ) для проникновения и отступления нарушителя
6. составление (разработка) перечня возможных (вероятных) путей (маршрутов) движения внешнего нарушителях от уязвимых мест на периметре объекта к (КЭ)
7. определение приоритетного сценария развития аварийной ситуации, в том числе определение: **1.** методом экспертных оценок степень важности (для нарушителя) того, либо иного критерия с т.з. негативных последствий; **2.** методом экспертных оценок перечня комбинаций развития аварийных ситуаций по "убыванию" приоритета;
3. дополнительных мер технологической безопасности на базе метода "физических барьеров безопасности".

8. определение методами экспертных оценок привлекательности КЭ к совершению АНВ
9. определение уровней защищенности КЭ
10. разработка компенсационных мероприятий в отношении СИТЗ и оргмероприятий на КЭ
11. определение достаточности инженерно-технических мероприятий для обеспечения заданного уровня антитеррористической защищенности на КЭ И

ОБЪЕКТЕ В ЦЕЛОМ с помощью технологии "Амулет"

12. оформление выходных документов по результатам категорирования.